

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Ingek.: 02 OKT 2015

Reg. nr.: 2015.33846

Betreft: art. 48-vragen naar aanleiding van uitspraak RvS over evenementen

Maastricht, 2 oktober 2015

Geachte college,

In een recente uitspraak heeft de Raad van State aangegeven dat in een bestemmingsplan specifiek moet worden omschreven welke evenementen zijn toegestaan. Citaat:

“De Afdeling stelt voorop dat het op de weg van de raad ligt om onder meer ten aanzien van het aantal evenementen per jaar, het soort evenementen en het maximumbezoekersaantal in het plan regels te stellen, indien dat uit een oogpunt van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenemententerrein op een bepaalde locatie van belang is. Een vergunningplicht voor evenementen op grond van de APV kan geen reden zijn om een nadere regeling ten aanzien van het aantal en soort evenementen in de planregels achterwege te laten. De regulering van evenementenvergunningen in de APV geschiedt immers met name vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde en waarborgt niet de in het kader van een bestemmingsplan vereiste ruimtelijke aanvaardbaarheid. De omstandigheid dat de APV mogelijkheden biedt om het houden van evenementen te reguleren, kan daarom reden zijn een planologische regeling van evenementen in het bestemmingsplan achterwege te laten.”¹

In het verleden ten aanzien van evenementen en ook terrassen volstaan kon worden met een regeling in de APV. Een aantal jaar geleden wijzigde de raad van State haar mening hierin en werd regeling in het bestemmingsplan noodzakelijk. Deze uitspraak betekent een verdere aanscherping.

Naar aanleiding hiervan heeft D66 Maastricht de volgende vragen:

1. Heeft uw college kennis genomen van deze uitspraak?
2. Welke consequenties gaat deze uitspraak hebben voor de regeling opgenomen in onze bestemmingsplannen?
3. Welke consequenties gaat deze uitspraak hebben voor de evenementen op het Vrijthof?

Namens D66 Maastricht,
Richard Schoffeleers
Raadslid

¹ <http://www.omgevingswebpro.nl/jurisprudentie/ECLI:NL:RVS:2015:2968>